



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u
Delnicama
Tina Ujevića 1
51300 Delnice

Poslovni broj: P-1723/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
D J E L O M I Č N A P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba Delnicama, OIB: 54566384631, po sutkinji Renati Rački, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Mirjane Perše iz Brod Moravica, Donja Dobra 34, OIB: 00830956420, koju zastupa punomoćnica Natalija Marević – Grgurić, odvjetnica iz Delnica, protiv tuženika 1. Branka Mance iz Rijeke, Antuna Barca 3D, OIB: 72712592463, 2. Verice Mance iz Rijeke, Dinka Šimunovića 3, OIB: 17577376920, 1. i 2. tuženici zastupani po Zajedničkom odvjetničkom uredu Stipinović-Miočić iz Rijeke, 3. Anke Jerbić iz Skrada, Školska 8, OIB: 85633186102, 4. Fanike Jeličić iz Skrada, I. G. Kovačića 18, 1. do 4. tuženici kao nasljednici iza majke Veronike Mance mldb., Bukovrh kbr. 28, 5. Francike Crnković iz Skrada, Bukov Vrh 40, OIB: 31096096939 6. Vjekoslava Pintara iz Skrada, J. B. Blaža 24, OIB: 74935828603, kao nasljednika iza pok. Josipe Mance mldb., Bukovrh kbr. 28, sada Josipa Crnković, Bukov Vrh 40, 7. Antuna Rački iz Skrada, Veliko Selce 12, OIB: 73905054864, kao pravnog sljednika iza Barice Rački, Skrad, Veliko Selce 12, koja je identična osoba sa Mance Baricom mldb., Bukovrh kbr. 28, 1. do 7. tuženici i kao nasljednici iza Josipa Mance, Bukovrh kbr. 28, Antona Mance, Bukovrh kbr. 28 i Slavka Mance mldb., Bukovrh kbr. 28, 8. Nade Rameša iz Rijeke, A. Benussia 6, OIB: 00961149732, kao pravne sljednice iza pok. Nade Kuretić, Rijeka, A. Benussia 6, kao nasljednice iza pok. Josipa Mulc, Bukovrh kbr. 12, 9. Damira Grgurića iz Zagreba, Vankina 14, prije Bolanovića 63, OIB: 98404951854, kao nasljednika iza pok. Anke Grgurić pok. Ivana, Zagreb, Vankina 14, 10. Bosiljke Dolušić dj. Mance iz Ogulina, Vijenac I. Marinkovića 13, OIB: 25519384858, 11. Nenada Mance sina Jakova iz Zagreba, H. Macanovića 4, OIB: 24519266453, 12. Ivane Cvijanović iz Delnica, Supilova 290, OIB: 33899411437, ista osoba kao i Ivana Mance, Brod Moravice, Donja Dobra 25, 13. Anice Blašković pok. Nikole, iz Rijeke, B. Kašića 22, prije M. Krleže 6, OIB: 99741812617, za sebe i kao pravna sljednica iza oca pok. Nikole Mance koji je sljednik pok. Mance Lizike, 14. Općine Skrad, Skrad, J. Blaževića Blaža 8, OIB: 37326349433, kao pravnog sljednika pok. Gašpara Arbanasa, kojeg zastupa punomoćnik Josip Pulić, odvjetnik iz Rijeke, 15. Vesne Medved iz Zagreba, K. Crnčića 36, OIB: 37773405933, prije Kanada, 362-Tae East Mall, Etobicoke, Ontario, kao pravne sljednice iza pok. Emila Gebera, Zalesina kbr. 5, 16. Margite Matijašić iz Oprtalja, Gradinje, Sveti Stjepan 61, OIB: 60651203034, ista osoba kao Margita

Arbanas mldb. pok. Ivana, Skrad, Goranska 44, 17. Viviane Golja iz R. Slovenije, Ljubljana, A. Ocepke 9, OIB: 54089553695, identična osoba sa Arbanas Vivijanom pok. Ivana, Skrad, Goranska 44, 18. Milivoja Mance iz Rijeke, Krimeja 13, OIB: 10605811394, kao pravnog sljednika iza pok. Anice Mance, Bukovrh kbr. 56, koja je identična osoba sa Anicom Mance, Bukovrh kbr. 45/56, 19. Gorana Mance iz Fužina, Sv. Križ 71, OIB: 08263616994, 20. Jasminke Mance iz Rijeke, Dr. Z. Kučića 14, OIB: 80861430237, 21. Spomenke Sandalj iz Matulji, Rukavac 45F, OIB: 25526231309, 19. do 21. tuženici kao pravni sljednici iza pok. Nikole Mance, Rijeka, Kumičićeva 41/2, 22. Antona Arbanasa iz Brod Moravica, Kolodvorska 15, OIB: 97650395424, prije Skrad, V. Nazora 49, 23. Maria Šupere iz Rijeke, Pod Pinnjol 1A, OIB: 45290723093, 24. Mirjane Rosanda iz Pule, Borik 46, OIB: 86968417509, 25. Biserke Volf iz Rijeke, Blažićevo A 15, OIB: 91929736136, 26. Adrijane Stipetić iz Ogulina, Zagradski odvojak 4, OIB: 61059049721, radi utvrđenja prava vlasništva (v.p.s. 1.327,01 EUR), u nazočnosti tužiteljice i njene punomoćnice, te 1. i 2. tuženika i njihovog punomoćnika, na ročištu 16. veljače 2026.,

presudio je

I. Utvrđuje se da je tužiteljica vlasnica k.č.br. 167/2, 980 i 1202 sve upisane u z.k.ul.br. 3058 k.o. Bukov Vrh slijedom čega su 1. do 13. tuženici dužni trpjeti ispis prava suvlasništva te istodobno upis prava vlasništva tužiteljice na navedenim nekretninama u cijelosti.

II. Utvrđuje se da je tužiteljica vlasnica k.č.br. 6142/5 upisanoj u z.k.ul.br. 4464 k.o. Divjake slijedom čega su 14. do 26. tuženici dužni trpjeti ispis prava suvlasništva te istodobno upis prava vlasništva tužiteljice na navedenim nekretninama u cijelosti.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je u tužbi podnesenoj 19. studenog 2014. (tada Općinski sud u Delnicama, Posl.br. P-294/14 odnosno kasnije Općinski sud u Rijeci Posl.br. P-1797/15) tražila da se istu utvrdi vlasnicom odnosno suvlasnicom na više nekretnina u k.o. Bukov Vrh i k.o. Divjake, upisanih u z.k.ul.br. kako slijedi: 16, 27, 21, 129 (k.o. Bukov Vrh), te 1744, 310, 2412, 304 i 175 (k.o. Divjake). Pri tom je prvotno podnesenom tužbom bilo obuhvaćeno ukupno 30 tuženika, a u odnosu na dio tuženika predloženo je istima postavljanje posebnog skrbnika.

2. Zahtjev za utvrđenjem prava vlasništva temeljila je na činjenici posjeda odnosno navodu da je kao posjednik i stvarni vlasnik bio upisan Slavko Crnković kojeg je po smrti istog naslijedila Franjica Grgurić koja je njena majka a ista je ugovorom o darovanju od 26. lipnja 2014. sve nekretnine prenijela na tužiteljicu.

Uz tužbu je priložila izvatke iz zemljišne knjige, posjedovne listove (dalje u tekstu: PL) br. 102 i 1548 k.o. Bukov Vrh i br. 627 k.o. Divjake, ugovor o darovanju (sve list 7-26), ujedno je predložila saslušanje stranaka i svjedoka te očevid.

3. S obzirom na opsežnost tužbenog zahtjeva i veliki broj tuženika, zatim činjenicu da je tijekom postupka u više podnesaka, a po pozivu suda zbog neurednih dostava, vršen

ispravak pasivne legitimacije kao i djelomično povlačenje tužbe, predmet tužbenog zahtjeva bile su nekretnine kako slijedi:

-z.k.ul.br. 16, k.o. Bukov Vrh (toč. I. i II. tužbenog zahtjeva), u odnosu na koje su bili pasivno legitimirani sada 1. i 2. tuženici koji su podnijeli odgovor na tužbu (list 108) u kojem su osporili tužbeni zahtjev u cijelosti te priložili rješenje o nasljeđivanju ovog suda Posl.br. O-1950/15 od 3.2.2015. te z.k.ul.br. 16 i 129 k.o. Bukov Vrh (list 112-115).

- z.k..ul.br. 27, k.o. Bukov Vrh (toč. III. tužbenog zahtjeva):

U navedenom z.k.ul. predmet tužbenog zahtjeva su k.č.br. 167/2, 980 i 1202, a iste se vode kao suvlasništvo 17 osoba. Dio suvlasnika bio je naznačen kao pokojni te su utuženi po pravnim sljednicima, dok je dio tuženika utužen osobno. U tom dijelu tužba se odnosila na tada tuženike 2-15, od kojih su odgovor na tužbu podnijeli samo 3. i 4. tuženici (sada 1. i 2. tuženici). Isti su u pogledu ovog z.k.ul. naznačeni zajedno sa ostalim tuženicima kao sljednici Mance Josipa, Antona, Slavka i Veronike – svi Bukov Vrh 28.

-z.k.ul.br. 129, k.o. Bukov Vrh (toč. VI. tužbenog zahtjeva):

Predmet tužbenog zahtjeva su k.č.br. 607 i 1927, kao suvlasnici su upisani tužiteljica i Mance Josip Antonov, Bukov Vrh 16, pri čemu se radi o istoj osobi upisanoj i u z.k.ul.br. 16, pa ovdje pasivno legitimirani dolaze 1. i 2. tuženici kao pravni sljednici istog, odnosno sada kao upisani suvlasnici.

- z.k.ul.br. 1744, k.o. Divjake (toč. VII. tužbenog zahtjeva):

Predmet tužbenog zahtjeva je k.č.br. 6708, kao suvlasnici su upisani tužiteljica i Mance Josip Antonov, Bukov Vrh 16, pri čemu se radi o istoj osobi upisanoj i u z.k.ul.br. 16, pa ovdje pasivno legitimirani dolaze 1. i 2. tuženici kao pravni sljednici istog odnosno sada suvlasnici.

-z.k.ul.br. 310, k.o. Divjake (toč. VIII. tužbenog zahtjeva):

Predmet tužbenog zahtjeva je k.č.br. 6142/5, kao suvlasnici su upisani prednik sada 14. tuženika općine Skrad, te 15. do 26. tuženici odnosno njihovi prednici. Pri tome je potrebno navesti da je prema podacima iz povijesnog izvatka iz zemljišnih knjiga prednik 14. tuženika – Gašpar Arbanas, kao suvlasnik upisan 1900., zajedno sa Francikom Arbanas i Antonijom Fabijanić.

-z.k.ul.br. 2412, k.o. Divjake (toč. IX. i X. tužbenog zahtjeva):

Predmet tužbenog zahtjeva su k.č.br. 6736, 6794 i 6950, te k.č.br. 6705, koje su upisane kao suvlasništvo tužiteljice, sada 1. i 2. tuženika pri čemu se u odnosu na k.č.br. 6736, 6794 i 6950 traži utvrđenje prava vlasništva u odnosu na 1. i 2. tuženike, a u pogledu k.č.br. 6705 se pravo vlasništva traži u odnosu na prednika tada 32. tuženice i to u 1/11 dijela.

-z.k.ul.br. 304, k.o. Divjake (toč. XI. tužbenog zahtjeva):

Predmet tužbenog zahtjeva je k.č.br. 6735, kao suvlasnici su upisani prednik 1. i 2. tuženika, prednik tada 32. tuženice te 32. tuženica osobno.

4.Uz već navedene 1. i 2. tuženike koji su podnijeli odgovor na tužbu (opisano prethodno), odgovor na tužbu podnio je i 14. tuženik općina Skrad koji je označen kao pravni sljednik Arbanas Gašpara podneskom tužiteljice od 20.4.2016. (list 90). Isti u odgovoru (list 101) prvenstveno ističe prigovor promašene pasivne legitimacije jer nije upisan kao vlasnik nekretnine, a daljnjim pozivanjem na odredbe Zakona o nasljeđivanju ukazuje da je bilo potrebno provesti ostavinski postupak a ne svojevóljno naznačiti 14. tuženika kao sljednika. Osporava i osnovanost tužbenog zahtjeva ukazujući da se radi o nekretninama velikih površina pa je ne životno da bi se radilo u cijelosti o posjedu tužiteljice i njenih prednika, ukazuje da na okolnost posjeda nisu

priloženi nikakvi dokazi. Predlaže tužbu odbaciti kao preuranjenu odnosno podredno istu odbiti jer nisu ispunjene pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću.

5. Tijekom postupka provedeni su dokazi čitanjem isprava priloženih uz tužbu, čitanjem naknadno pribavljenih povijesnih izvadaka iz zemljišne knjige a na okolnost utvrđenja upisa pojedinog suvlasnika u iste (list 28-57), saslušanjem svjedoka Nevenke Arbanas i Antona Podnara te Franjice Grgurić koja je predložena kao svjedok, a u stvari se radilo o 32. tuženici (sve list 132-133).

Usprkos upozorenjima iz čl. 265. do 268. ZPP-a, tuženici 1. i 2. nisu pristupili na ročište za koje je bilo određeno provođenje dokaza njihovim saslušanjem niti su opravdali izostanak. Na navedeno ročište nije pristupila niti tužiteljica međutim je izostanak iste opravdan na samom ročištu iznenadnim osobnim razlozima te se ujedno odustalo od njenog saslušanja s obzirom da je saslušana njena majka – 32. tuženica. Tužiteljica po punomoćniku je ujedno odustala i od predloženog očevida.

Na opisanom ročištu zaključena je glavna rasprava.

5.1. Ujedno je s danom 21. prosinca 2018. donesena presuda, presuda zbog ogluhe i rješenje o povlačenju tužbe (list 135) kojom je tužbeni zahtjev prihvaćen u odnosu na 1. i 2. tuženike, dok je u pogledu preostalih tuženika tužbenom zahtjevu udovoljeno donošenjem presude zbog ogluhe. Rješenjem je utvrđeno povlačenje tužbe u odnosu na pojedine nekretnine odnosno pojedine tuženike.

5.2. Protiv opisane presude su 1. i 2. tuženici izjavili žalbu (list 152).

5.3. Nakon podnošenja žalbe rješenjem od 11. ožujka 2019. (list 168) utvrđen je prekid postupka u odnosu na tada 2. tuženika Antona Grgurića zbog smrti, a rješenjem od 29. ožujka 2019. (list 173) postupak u odnosu na istog je nastavljen te je Zvonimir Grgurić kao nasljednik pozvan preuzeti postupak uz dostavu presude.

5.4. Po uputi suda drugog stupnja, rješenjem od 21. siječnja 2020. (list 185) utvrđen je prekid postupka i u odnosu na tada 1. tuženika Antona Mance zbog smrti (u odnosu na kojeg je doneseno rješenje o povlačenju tužbe), a po prijedlogu tužitelja na nastavak postupka pozvana je nasljednica istog Štefaniya Mance rješenjem od 2. ožujka 2020. (list 190).

5.5. Spis je ponovno dostavljen sudu drugog stupnja – Županijskom sudu u Karlovcu koji je svojim rješenjem Posl.br. GŽ-372/20 od 15. srpnja 2020. (list 201) ukinuo kako presudu (protiv koje su žalbu izjavili 1. i 2. tuženici) tako i presudu zbog ogluhe (protiv koje nije bila izjavljena žalba).

U ukidnom rješenju suda drugog stupnja istaknuto je da je nejasno na temelju čega je ovaj sud utvrdio da su tuženici 2., 5. do 15. te 19. do 31. nasljednici osoba upisanih u zemljišne knjige a u spisu nisu priložena rješenja o nasljeđivanju niti drugi dokazi na okolnost smrti i nasljeđivanja.

U pogledu žalbenih navoda tada 3. i 4. tuženika istaknuto je da isti osnovano ukazuju na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje jer se saslušani svjedoci nisu izjasnili o točnim oznakama utuženih nekretnina a činjenica upisa Slavka Crnkovića i Franice Grgurić u posjedovni list nije dostatan dokaz o stvarnom posjedu tužiteljice.

6. U ponovljenom postupku tužiteljica je ustrajala pri tužbi i tužbenom zahtjevu, a pri do tada istaknutim prigovorima ustrajali su i ranije 3. i 4. tuženici – sada 1. i 2. tuženici. Tijekom postupka zaprimljena je obavijest o smrti 4. tuženika Josipa Mance, slijedom čega je rješenjem od 07. veljače 2024. (list 275) utvrđen prekid postupka.

Rješenjem od 06. kolovoza 2025. (list 310) postupak je nastavljen te je pozvana Verica Mance, kao nasljednik iza Josipa Mance, preuzeti postupak.

6.1. Pri tom su 3. i 4. tuženici podnijeli i protutužbu (list 325) kojom su zatražili utvrđenje prava vlasništva na određenim nekretninama upisanim u zk.ul.br. 2861 i 2941 k.o. Bukov Vrh te zk.ul.br. 2412 i 3738 k.o. Divjake, a koje nekretnine su upisane kao vlasništvo tužiteljice odnosno njenih pravnih prednika.

6.2. Preostali tuženici nisu pristupili ni na jedno ročište u ponovljenom postupku niti su predložili dokaze.

6.3. Nadalje, iz iznesenog u toč. 3. vidljivo je da je većina nekretnina na koje se odnosi tužbeni zahtjev upisana kao vlasništvo 3. i 4. tuženika odnosno njihovih prednika, a da su preostali tuženici pasivno legitimirani u odnosu na kč.br. 167/2, 980 i 1202 iz zk.ul.br. 27 (sada zk.ul.br. 3058) k.o. Bukov Vrh te kč.br. 6142/5 upisana u zk.ul.br. 130 (sada zk.ul.br. 4464) k.o. Divjake.

7. Tužiteljica te sada 1. i 2. tuženici su u pogledu nekretnina koje su predmet tužbenog te protutužbenog zahtjeva, a gdje su stranke upisane kao suvlasnici ili su isti pravni sljednici upisanih suvlasnika na ročištu od 16. veljače 2026. istakli namjeru sklapanja sudske nagodbe, pri čemu se ističe da se radi o većem broju nekretnina koje su bile predmet tužbenog zahtjeva (kao i protutužbenog zahtjeva) te da uzevši u obzir prednje, u ostalom dijelu preostaje odlučiti samo o kč.br. 167/2, 980 i 1202 iz zk.ul.br. 27 (sada zk.ul.br. 3058) k.o. Bukov Vrh te kč.br. 6142/5 upisana u zk.ul.br. 130 (sada zk.ul.br. 4464) k.o. Divjake.

S obzirom na prednje, odnosno kako u pogledu prethodno navedenih nekretnina gdje su pasivno legitimirani tuženici kako je to navedeno i u uvodu (a među kojima i 1. i 2. tuženici koji su s ostalim tuženicima u nasljedničkoj zajednici u odnosu na upisane zemljišnoknjižne vlasnike) te kako u tom dijelu nisu predloženi drugi dokazi odnosno tužbeni zahtjevi su sazrijeli za konačnu odluku, prednje u smislu čl. 329. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 26/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 43/13, 89/14, 70/19, 80/22, 155/23 i 146/25, dalje: ZPP), u tom je dijelu odlučeno djelomičnom presudom, dok će u pogledu svih preostalih nekretnina a u pogledu kojih su pasivno legitimirani isključivo 1. i 2. tuženici, kao i u pogledu protutužbenog zahtjeva, biti odlučeno zasebnom odlukom ili sudskom nagodbom.

Ujedno je izvršena prenumeracija oznake tuženika u uvodu presude, s obzirom na u međuvremenu pravomoćno okončanje postupka rješenjem o povlačenju odnosno činjenice da neki od tuženika više nisu obuhvaćeni tužbom.

8. Kč.br. 6142/5 iz zk.ul.br. 130 (sada zk.ul.br. 4464) k.o. Divjake, upisana je kao suvlasništvo sada 14. do 26. tuženika odnosno njihovih prednika, opisno se radi o livadi Lazac.

Kč.br. 167/2, 980 i 1202 iz zk.ul.br. 27 (sada zk.ul.br. 3058) k.o. Bukov Vrh upisane su kao suvlasništvo 1. do 13. tuženika odnosno njihovih prednika, opisno se radi o području Lučica, Divjačica i Davinstvo.

8.1. Prema priloženim posjedovnim listovima br. 102 za k.o. Bukov Vrh i br. 627 k.o. Divjake, utužene nekretnine upisane su kao posjed Slavka Crnkovića,

8.2. Iz darovnog ugovora od 13.6.2014. utvrđeno je da je isti sklopljen između tužiteljice kao daroprimate i Franjice Grgurić kao darovateljice, predmet ugovora su između ostalog i nekretnine koje su predmet ovog postupka.

8.3. Franjica Grgurić (majka tužiteljice, ujedno i ranije tuženica, u dobi od 78 godina u vrijeme davanja iskaza) navodi da sve nekretnine koje su navedene u tužbi predstavljaju nekadašnje vlasništvo njenih roditelja Tome i Antonije Mance a u konačnici je iste stekla ona tako što je naslijedila svog nećaka Slavka Crnkovića koji je

umro 2002. bez bližih srodnika, isti je živio sam u kući u Bukov Vrh u kojoj su nekada živjeli njeni roditelji odnosno njegovi djed i baka. Isti je bio sin njene sestre Marije Crnković koja je umrla 1986., ujedno su ona i sestra bile jedina djeca Tome i Antonije Mance. Sva zemlja se nalazi oko mjesta Bukov Vrh a veći dio je u Hlevcima što predstavlja naselje odnosno područje između Bukov Vrh i Ravne Gore i isto je od Bukov Vrh udaljeno oko 2km. U predjelu Mrzla Kosa, koji je bliži Ravnoj Gori, nalazi se jedan komad zemlje koji je njen otac zadržao i isti se nalazi desno od ceste u smjeru Ravne Gore, a preostali dio je njen otac prodao Ivanu Mance radi iskopa pijeska za potrebe gradnje kuće a što je bilo prije 80-ih godina. Nikada se nisu pojavljivale osobe prezimena Arbanas i tražile nešto od zemlje, inače tog prezimena ima na području Skrada, konkretno se brat njene majke zvao Slavko Arbanas ali njegovi potomci nemaju veze s ovim zemljištem jer se radi o nasljedstvu po ocu Tomi Mance rođenom 1912. a umrlom 1992.

8.4.Svjedok Nevenka Arbanas (daljnje srodstvo sa tužiteljicom, u dobi od 67 godina) u Skradu živi od 1969. gdje je došla udajom za sada pok. Josipa Arbanasa – sina Slavka Arbanasa. Navodi da su se u obitelji spominjali Gašpar i Miho Arbanas ali nema saznanja o njihovim nasljednicima. Kada je ona došla u obitelj bio je još živ Miroslav Arbanas koji je bio rođen 1907. Poznavala je Slavka Crnkovića nećaka Franjice Grgurić koji je umro negdje iza 2000.-e, poznavala je i Antoniju i Tomu Mance koji su bili djed i baka tužiteljice, pri čemu je Antonija umrla brzo nakon njenog dolaska u Skrad a Tomo je umro kasnije. Poznata joj je lokacija Mrzla Kosa jer i njena obitelj ovdje ima zemlju a odmah ispod je i zemlja obitelji Mance odnosno tužiteljice. Ta je lokacija u Hlevcima, na putu prema Ravnoj Gori, desno od puta. Poznato joj je da je Ivan Mance u blizini te lokacije vršio iskop pijeska jer je to osobno vidjela, to je inače bilo zemljište Tome Mance koji je Ivanu Mance isto prodao.

8.5.Svjedok Anton Podnar (u dobi od 83 godine) cijeli život živi u Hlevcima te poznaje ostale svjedoke a zna i gdje je područje Mrzla Kosa, radi se o lokaciji između Hlevci i Ravne Gore na kojoj obitelji obje svjedokinje imaju zemlju koju bi on znao i pokazati odnosno isto je desno od ceste gledajući u smjeru Ravne Gore. Navodi i da su roditelji Franjice Grgurić bili Tomo i Tonica i sjeća se da su isti na toj lokaciji vršili košnju a što je bilo još dok su se držale krave odnosno sredinom ili krajem 50-ih godina. Takav njihov posjed se nije osporavao. Slavko Crnković bio je sin Marice koja je bila sestra Franjice Grgurić. Nije čuo za Gašpara Arbanasa a obitelj Arbanas iz koje je Nevenka Arbanas ima zemlju odmah pokraj obitelji Mance, nema saznanja o međusobnom osporavanju. Zna da je Ivan Mance vršio iskop pijeska za potrebe gradnje kuće i to blizu zemljišta obitelji Mance, a isto je kupljeno od obitelji Mance.

9.Prigovori 14. tuženika, kao pravnog sljednika iza Gašpara Arbanasa, nisu osnovani iz razloga koji će se iznijeti u nastavku.

Kao što je već navedeno, prednik 14. tuženika upisan je kao suvlasnik k.č.br. 6142/5 – livada u Merzla Kosa od 815 čhv, z.k.ul.br. 310, k.o. Divjake, u 10/120 dijela, pri čemu je njegov upis izvršen 1900. Zajedno s njim, u pogledu te nekretnine pasivno su legitimirani 15. do 26. tuženici, osobno ili kao pravni sljednici upisanih suvlasnika, te isti nisu podnijeli odgovor na tužbu.

Prema katastarskim podacima ta se nekretnina vodi kao livada Lazac od 2931m² (što je istovjetno površini u zemljišnoj knjizi), posjed Slavka Crnkovića.

Nije osnovan prigovor promašene pasivne legitimacije iz razloga što je sud pitanje pravnog sljedništva 14. tuženika iza upisanog suvlasnika Gašpara Arbanasa rješavao kao prethodno pitanje u smislu odredbe čl. 12. ZPP-a. Naime, upis prednika 14. tuženika izvršen je prije 126 godina pri čemu je isti upisan kao punoljetna osoba, a s

obzirom na općepoznatu činjenicu trajanja ljudskog života evidentno je da se radi o umroj osobi. U tom razdoblju na njegovom suvlasničkom dijelu, za razliku od suvlasničkih dijelova ostalih suvlasnika, nisu izvršene promjene na način da bi došlo do upisa nasljednika iz čega proizlazi zaključak da se radi o osobi bez nasljednika. U takvom slučaju imovina osobe bez nasljednika temeljem čl. 6. Zakona o nasljeđivanju (NN 48/03, 163/03, 35/05, 127/13 i 33/15, dalje u tekstu: ZN), prelazi na općinu odnosno grad na čijem se području nalaze nekretnine i s njima izjednačena prava. Da se radi o osobi bez nasljednika utvrđeno je i s obzirom na sadržaj ostalih dokaza odnosno iskaza svjedoka koji iako imaju saznanja o postojanju prezimena Arbanas na području općine Skrad, ne postoje saznanja o Gašparu Arbanasu i njegovim nasljednicima.

U pogledu ostalih prigovora 14. tuženika valja istaći da je isti pasivno legitimiran samo u odnosu na navedenu k.č.br. 6142/5 a ne i ostale nekretnine koje su predmet ovog postupka. Na okolnost utvrđenja posjeda navedene nekretnine sud je u cijelosti prihvatio iskaze ranije 32. tuženice i svjedoka koji su suglasno iskazali da je predmetna nekretnina koja se nalazi u području Mrzla (Merzla) Kosa predstavljala vlasništvo djeda i bake tužiteljice – Tome i Antonije (Tonice) Mance, čije su kćeri Franjica Grgurić i Marica Crnković, pri čemu je Marica Crnković majka upisanog posjednika Slavka Crnkovića koji je umro nakon nje ali bez nasljednika prvog nasljednog reda pa ga je naslijedila njegova teta Franjica Grgurić. Iskazi na tu okolnost su suglasni i po ocjeni ovog suda logični jer su potvrđeni upisom Slavka Crnkovića kao posjednika u katastru. Pri tome je pravo vlasništva stečeno još za vrijeme važenja Općeg građanskog zakonika (dalje u tekstu: OGZ) i temeljem par. 1468. istog, prednje s obzirom da je svjedok Anton Podnar određeno naveo da je još u drugoj polovici 50-ih godina viđao Tomu i Tonicu Mance u košnji tog zemljišta, što znači da je 20-godišnji poštenu posjed (koji se pretpostavlja) istekao prije stupanja na snagu Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima (dalje u tekstu: ZOVO) koji je stupio na snagu 1980. Iz navedenih razloga ni u tom dijelu nisu osnovani prigovori 14. tuženika slijedom čega je tužbeni zahtjev u odnosu na istog prihvaćen. Dodatno u prilog prednjem utvrđenju govori i činjenica da preostali tuženici koji su pasivno legitimirani u pogledu te nekretnine nisu osporili tužbeni zahtjev.

10. U pogledu ranije 3. i 4. tuženika (sada 1. i 2. tuženici) je potrebno navesti da su isti u pogledu k.č.br. 167/2, 980 i 1202 iz zk.ul.br. 27 (sada zk.ul.br. 3058) k.o. Bukov Vrh pasivno legitimirani kao nasljednici iza Josipa Mance Antonovog iz Bukov Vrh 16 ali i zajedno s ostalim tuženicima kao nasljednici iza Mance Josipa, Antona, mldb. Slavka i mldb. Veronike.

Upis posjeda na utuženim nekretninama za korist Slavka Crnkovića po ocjeni ovog suda, bez obzira na istovremeni upis suvlasništva za korist prednika ovdje 1. i 2. tuženika, odnosno sada samih tuženika, govori u prilog utvrđenju da se radilo o stvarnom posjedu upravo prednika tužiteljice te da je upis suvlasništva ranije prednika. tuženika, samo formalan.

U prilog prednjem govori i činjenica da preostali tuženici koji su pasivno legitimirani u pogledu tih nekretnina kao zemljišnoknjižni vlasnici ili sljednici istih, nisu osporili tužbeni zahtjev.

Slijedom navedenog, sud također nalazi utvrđenim da je stečeno pravo vlasništva temeljem odredbi OGZ-a navedenih prethodno.

11. Odluka o troškovima nije donesena jer nije postavljen zahtjev za naknadu istih.

Delnice, 16. veljače 2026.

Sutkinja
Renata Rački

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude stranka kojoj je dostavljen ovjeren prijepis presude prema čl. 335. st. 11. ZPP-a može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa istih. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud.

Broj zapisa: **9-30884-06d43**

Kontrolni broj: **08804-0dc7f-785e6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Renata Rački, O=OPĆINSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.